



Consiglio regionale della Calabria

Il consigliere Pietro Molinaro

Avv. Gianluca Gallo
Assessore Agricoltura Regione Calabria
gianluca.gallo@regione.calabria.it

Dott. Giacomo Giovinazzo
Direttore Generale Dipartimento Agricoltura
g.giovinazzo@regione.calabria.it

e p.c. Dott. Nino Spirli
Presidente f.f. Regione Calabria
a.spirli@regione.calabria.it

Reggio Calabria, 04.12.2020

OGGETTO: Bandi meccanizzazione 4.1.1 - 4.2.1 - Richiesta rettifiche

Caro Assessore, Gent.le Direttore Generale,

vi segnalo che i bandi recentemente emessi per le Misure 4.1.1 e 4.2.1, finalizzati a finanziare gli investimenti per la meccanizzazione delle aziende, contengono delle anomalie, anche meramente materiali, che ritengo vadano rettificate.

Innanzitutto vi evidenzio che sussistono delle palesi contraddizioni tra quanto previsto dal Decreto di approvazione (N°. 12139 del 20/11/2020) e quanto contenuto nelle Disposizioni attuative pubblicate. **Il testo del Decreto non è coordinato con le Disposizioni attuative. Ciò determina palesi iniquità ed espone tutta la procedura a ricorsi amministrativi con gravi conseguenze per tutto il settore.**

Il mancato coordinamento tra Decreto e Disposizioni attuative riguarda in particolare **i criteri di selezione attivati.**

Nel formulare il Decreto di approvazione del bando, **si è disposto che i criteri di selezione devono essere quelli delle Misure 4.1.1 e 4.2.1 generali, con la sola eliminazione dei criteri non "pertinenti agli investimenti ammissibili".** Dunque il Decreto dispone che, tenuto conto della limitazione operata sulle spese ammissibili ai soli macchinari, **i criteri di selezione delle Misure, devono essere limitati a quelli che sono "pertinenti con gli investimenti".**

Questo avrebbe dovuto comportare **l'esclusiva eliminazione dei soli criteri di selezione "non pertinenti" per effetto della delimitazione delle spese ammissibili alle sole spese di meccanizzazione.**

Al contrario, nelle Disposizioni attuative vengono eliminati dei criteri di selezione delle Misure generali, **assolutamente pertinenti, applicabili ed utili a valutare i progetti d'investimento aziendali per i macchinari.**

Allego la tabella dei criteri di selezione eliminati in modo improprio e che qui riepilogo per i due bandi:

MISURA 4.1.

1. **Priorità delle filiere produttive identificate dal PSR**

2. Caratteristiche di svantaggio dei territori in cui operano le aziende
3. Produzioni di qualità certificata (DOP – IGP – BIOLOGICO)
4. Aziende che partecipano a Progetti integrati di filiera

MISURA 4.2.

1. Maggiore percentuale di materia prima lavorata e/o commercializzata proveniente da produttori primari (imprese agricole)
2. Priorità delle filiere produttive identificate dal PSR
3. Produzioni di qualità certificata (DOP – IGP – BIOLOGICO)
4. Consolidamento dell'assetto occupazionale esistente in casi di processi innovativi.

Considerata la rilevanza dei suddetti criteri, ritengo che si tratti di errori materiali commessi in sede di definizione dei bandi, ma che devono essere necessariamente corretti.

Se, al contrario, vi fosse una precisa volontà di eliminare i suddetti criteri di selezione, credo che **ci troveremmo dinanzi ad uno stravolgimento attuativo del PSR che, quantomeno, andrebbe approvato nelle sedi opportune.** Anche per non esporre la procedura a ricorsi amministrativi.

Inoltre, qualora non fossero errori materiali, ci troveremmo dinanzi alla negazione delle direttive generali dell'Unione Europea rivolte a sostenere da anni tutti i suddetti criteri di selezione adottati per l'attuazione del programma.

Tra i tanti che sarebbero violati, vi sottolineo in particolare il criterio che assegna il punteggio in funzione del territorio svantaggiato o montano, in cui opera l'azienda. Tutta la politica agricola comunitaria è orientata ad incentivare le aziende che operano nei territori svantaggiati/montani ed al contrario, con questi due bandi, se fossero corretti, la Calabria si assumerebbe la responsabilità di contrastare questo orientamento.

Anche tutto ciò mi spinge a rinnovare l'auspicio che si tratti di errori materiali da rettificare e non di precise scelte politiche.

In aggiunta alle suddette segnalazioni generali, vi formulo anche le seguenti che, costituiscono un ulteriore motivo per provvedere ad un rettifica dei testi pubblicati:

1. Nel bando 4.2 è stato erroneamente mantenuto il criterio di selezione relativo a "Investimenti che non prevedono consumo di suolo", evidentemente non pertinente in un bando riservato esclusivamente ad "attrezzare" gli edifici esistenti per le attività di trasformazione e commercializzazione. D'altra parte il criterio è stato correttamente eliminato nel bando 4.1;
2. Il punteggio minimo che ciascun progetto deve ottenere per essere considerato ammissibile, non è stato calcolato, all'interno dei bandi, in modo corrispondente a quanto previsto dal bando generale. In tale disposizione il punteggio minimo è sempre corrispondente a 1/3 del massimo. Pertanto in sede di riduzione del punteggio massimo a causa dell'eliminazione dei requisiti effettivamente non pertinenti, risulta necessario calcolare la riduzione del punteggio minimo, nel rispetto del vincolo di 1/3 del punteggio massimo, eventualmente approssimato all'unità.

Confidando nella vostra attenzione, invio cordiali saluti.

f.to Pietro Molinaro

In allegato le tabelle dei criteri di selezione segnalati

**Bando 4.1.1 - CRITERI DI SELEZIONE ELIMINATI MA
PERTINENTI CON GLI INVESTIMENTI**

1	Criterio di selezione eliminato	Punteggio basato sull'incidenza percentuale dell'investimento riferito <u>alle priorità di filiera</u> , almeno un intervento che rappresenti almeno il 10% dell'investimento totale
	Punti eliminati	8
	Osservazione	<p>La Tabella A.1 dell'Intervento 4.1.1 - Generale-, prevede, per le singole filiere, <u>"criteri di selezione pertinenti con gli investimenti ammissibili"</u> dal bando, pertanto <u>l'eliminazione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.</p> <p><u>A titolo esemplificativo</u> si riportano alcuni dei criteri di selezione, delle singole filiere, eliminati in modo ingiustificato nelle Disposizioni Attuative,</p> <p><u>Olio</u> - Meccanizzazione delle operazioni di raccolta- 4 punti</p> <p><u>Agrumi</u>- Riduzione costi di produzione - 3 punti</p> <p><u>Ortofrutta</u> - Introduzione di nuove tecnologie nella fase di coltivazione con particolare riferimento alla fase della raccolta - 3 punti</p> <p><u>Vitivinicola</u> - Introduzione di nuove tecnologie nelle diverse operazioni colturali, con particolare riferimento alla fase di raccolta, in grado di assicurare il contenimento dei costi di produzione e di migliorare la qualità del prodotto finale - 4 punti</p>
2	Criterio di selezione eliminato	Localizzazione dell'iniziativa in <u>territorio svantaggiato</u> (importanza decrescente: zone di montagna di cui all'art. 32 del Regolamento (UE) 1305/2013, aree rurali classificate dal Programma come aree "D" e "C")
	Punti eliminati	4
	Osservazione	<p>Il criterio di selezione <u>"è pertinente con gli investimenti ammissibili"</u> dal bando <u>pertanto l'eliminazione del criterio di selezione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.</p>

3	Criterio di selezione eliminato	Interesse del piano di intervento verso <u>i prodotti di qualità</u> certificata (prodotti di cui agli interventi 3.1.1 e 3.1.2 del PSR), assegnano priorità più elevata ai prodotti biologici
	Punti eliminati	3
	Osservazione	Il criterio di selezione <u>“è pertinente con gli investimenti ammissibili”</u> dal bando <u>pertanto l’eliminazione del criterio di selezione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.
4	Criterio di selezione eliminato	Appartenenza del soggetto proponente ad un <u>Progetto Integrato di Filiera</u> , quale impresa agricola conferitrice di prodotto (*)
	Punti eliminati	2
	Osservazione	Il criterio di selezione <u>“è pertinente con gli investimenti ammissibili”</u> dal bando <u>pertanto l’eliminazione del criterio di selezione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.

Bando 4.2.1 - CRITERI DI SELEZIONE ELIMINATI MA PERTINENTI CON GLI INVESTIMENTI

1	Criterio di selezione eliminato	Maggiore percentuale di materia prima lavorata e/o commercializzata proveniente da produttori primari (imprese agricole) rispetto a quanto previsto nelle condizioni di ammissibilità.
	Punti eliminati	9
	Osservazione	Il criterio di selezione <u>“è pertinente con gli investimenti ammissibili”</u> dal bando <u>pertanto l’eliminazione del criterio di selezione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.

2	Criterio di selezione eliminato	Punteggio basato sull'incidenza percentuale dell'investimento riferito alle priorità di filiera , almeno un intervento che rappresenti almeno il 10% dell'investimento totale
	Punti eliminati	8
	Osservazione	<p>La Tabella A.1 dell'Intervento 4.1.1 - Generale-, prevede, per le singole filiere, <u>"criteri di selezione pertinenti con gli investimenti ammissibili" dal bando, pertanto l'eliminazione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.</p> <p>A titolo esemplificativo si riportano alcuni dei criteri di selezione, delle singole filiere, eliminati in modo ingiustificato nelle Disposizioni Attuative,</p> <p>Olio - Miglioramento qualitativo dei prodotti nella fase di post-raccolta e trasformazione - 4 punti</p> <p>Agrumi- Automazione dei processi di lavorazione e introduzione di innovazioni tecnologiche capaci di ottimizzare l'impiego della manodopera e preservare la qualità - 4 punti</p> <p>Ortofrutta -Introduzione di innovazioni di processo che assicurano il miglioramento delle condizioni di commercializzazione, il mantenimento della qualità e salubrità e la sicurezza alimentare dei prodotti; - 4 punti</p> <p>Vitivinicola - Introduzione di innovazioni tecnologiche nelle fasi di trasformazione e imbottigliamento - 4 punti</p>
3	Criterio di selezione eliminato	Interesse del piano di intervento verso i prodotti di qualità certificata di cui agli interventi 3.1.1 e 3.1.2 del PSR
	Punti eliminati	6
	Osservazione	<p>Il criterio di selezione <u>"è pertinente con gli investimenti ammissibili" dal bando pertanto l'eliminazione del criterio di selezione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.</p>
4	Criterio di selezione eliminato	Consolidamento dell'assetto occupazionale esistente in casi di processi innovativi, 0,5 per ogni ULA consolidata
	Punti eliminati	2

Osservazione	<p>Il criterio di selezione <u>"è pertinente con gli investimenti ammissibili"</u> dal bando <u>pertanto l'eliminazione del criterio di selezione NON E' POSSIBILE ED E' ANCHE IN CONTRASTO</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.</p>
--------------	--

Bando 4.2.1 - CRITERI DI SELEZIONE INCLUSI MA NON PERTINENTI CON GLI INVESTIMENTI

1	Criterio di selezione eliminato	Investimenti che non prevedono consumo di suolo
	Punti previsti	3
	Osservazione	<p>Il criterio di selezione E' INCLUSO MA NON "<u>pertinente con gli investimenti ammissibili</u>" dal bando <u>pertanto deve essere eliminato IN COERENZA</u> con quanto previsto dal Decreto N°. 12139 del 20/11/2020 che ha approvato le Disposizioni attuative.</p>